

EVALUACIÓN DE BACHILLERATO PARA EL ACCESO A LA UNIVERSIDAD
220 HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. JUNIO 2017

Elija una de las dos opciones siguientes:

OPCIÓN A

Texto. “La cuarta se deduce de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Pues nos encontramos que la bondad, la veracidad, la nobleza y otros valores se dan en las cosas. En unas más y en otras menos. Pero este *más* y este *menos* se dice de las cosas en cuanto que se aproximan *más* o *menos* a lo máximo. Así, caliente se dice de aquello que se aproxima más al máximo calor. Hay algo, por tanto, que es muy veraz, muy bueno, muy noble; y, en consecuencia, es el máximo ser; pues las cosas que son sumamente verdaderas, son seres máximos, como se dice en II *Metaphys*. Como quiera que en cualquier género, lo máximo se convierte en causa de lo que pertenece a tal género -así el fuego, que es el máximo calor, es causa de todos los calores, como se explica en el mismo libro-, del mismo modo hay algo que en todos los seres es causa de su existir, de su bondad, de cualquier otra perfección. Le llamamos Dios.

5) La quinta se deduce a partir del ordenamiento de las cosas. Pues vemos que hay cosas que no tienen conocimiento, como son los cuerpos naturales, y que obran por un fin. Esto se puede comprobar observando cómo siempre o a menudo obran igual para conseguir lo mejor. De donde se deduce que, para alcanzar su objetivo, no obran al azar, sino intencionadamente. Las cosas que no tienen conocimiento no tienden al fin sin ser dirigidas por alguien con conocimiento e inteligencia, como la flecha por el arquero. Por lo tanto, hay alguien inteligente por el que todas las cosas son dirigidas al fin. Le llamamos Dios” (TOMÁS DE AQUINO, *Suma de Teología*).

Cuestiones:

1. Haga un resumen del fragmento anterior indicando el tema o problema principal, las ideas o tesis básicas y el orden lógico en que aparecen (2 puntos).
2. Desarrolle el siguiente tema: Las vías y su estructura lógica en Tomás de Aquino (3 puntos).
3. Explicación de dos nociones: Duda y certeza en Descartes (2 puntos).
4. Contextualización. A elegir **una** entre las dos siguientes (2,5 puntos):
 - 4.1. Contextualización del pensamiento de Hume en el conjunto de su obra y en, al menos, uno de los siguientes marcos: la historia de la filosofía y/o la época.
 - 4.2. Contextualización del pensamiento de Kant en el conjunto de su obra y en, al menos, uno de los siguientes marcos: la historia de la filosofía y/o la época.
5. Preguntas semiabiertas (0,25 puntos cada una):
 - 5.1. ¿Cuál es para Descartes, el primer principio de la filosofía que buscaba?
 - 5.2. A elegir **una** entre las dos siguientes:
 - 5.2.1. ¿Según Hume, de dónde proceden todas nuestras ideas o percepciones más endebles?
 - 5.2.2. ¿A qué científico remite Kant como ejemplo de un cambio respecto a la relación entre los “movimientos celestes” y el “espectador”?

OPCIÓN B

Texto 1. “Nosotros partimos de un hecho económico, *actual*.

El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece su producción en potencia y en volumen. El trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuantas más mercancías produce. La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas. El trabajo no sólo produce mercancías; se produce también a sí mismo y al obrero como *mercancía*, y justamente en la proporción en que produce mercancías en general.

Este hecho, por lo demás, no expresa sino esto: el objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un *ser extraño*, como un *poder independiente* del productor. El producto del trabajo es el trabajo que se ha fijado en un objeto, que se ha hecho cosa; el producto es la objetivación del trabajo. La realización del trabajo es su objetivación. Esta realización del trabajo aparece en el estadio de la Economía Política como *desrealización* del trabajador, la objetivación como *pérdida del objeto* y servidumbre a él, la apropiación como *extrañamiento*, como enajenación” (MARX, Manuscritos: economía y filosofía).

Texto 2. “Se me estará agradecido si condenso un conocimiento tan esencial, tan nuevo, en cuatro tesis: así facilito la comprensión, así provoco la contradicción.

Primera tesis. Las razones por las que “este” mundo ha sido calificado de aparente fundamentan, antes bien, su realidad, -otra especie distinta de realidad es absolutamente indemostrable.

Segunda tesis. Los signos distintivos que han sido asignados al “ser verdadero” de las cosas son los signos distintivos del no-ser, de la *nada*, -a base de ponerlo en contradicción con el mundo real es como se ha construido el “mundo verdadero”: un mundo aparente de hecho, en cuanto es meramente una ilusión óptico-moral.

Tercera tesis. Inventar fábulas acerca de “otro” mundo distinto de éste no tiene sentido, presuponiendo que no domine en nosotros un instinto de calumnia, de empequeñecimiento, de recelo frente a la vida: en este último caso tomamos *venganza* de la vida con la fantasmagoría de “otra” vida distinta de esta, “mejor” que ésta.

Cuarta tesis. Dividir el mundo en un mundo “verdadero” y en un mundo aparente”, ya sea al modo del cristianismo, ya sea al modo de Kant (en última instancia, un cristiano *alevoso*), es únicamente una sugestión de la *decadence*, - un síntoma de la vida *descendente*... El hecho de que el artista estime más a la apariencia que la realidad no constituye una objeción contra esta tesis. Pues a la “apariencia” significa aquí la realidad *una vez más*, sólo que seleccionada, reforzada, corregida... El artista trágico no es un pesimista, - dice precisamente sí incluso a todo lo problemático y terrible, es *dionisiaco*...” (NIETZSCHE, El crepúsculo de los ídolos).

Cuestiones:

1. Haga un resumen de **un** fragmento, a elegir entre los dos anteriores, indicando el tema o problema principal, las ideas o tesis básicas y el orden lógico en que aparecen (2 puntos).
2. Desarrolle **un** tema, a elegir entre los dos siguientes, pero siempre coincidente con el autor del texto seleccionado para el resumen (3 puntos):
 - 2.1. Comunismo y emancipación en K. Marx.
 - 2.2. El vitalismo de Nietzsche.
3. Explicación de dos nociones de Platón: Ascenso al mundo de arriba y el sol (2 puntos)
4. Contextualización del pensamiento de Tomás de Aquino en el conjunto de su obra y en, al menos, uno de los siguientes marcos: la historia de la filosofía y/o la época (2,5 puntos)
5. Preguntas semiabiertas (0,25 puntos cada una):
 - 5.1. ¿Qué tipo de relación tiene en Platón la idea de bien con todo lo recto y bello que hay en todas las cosas?
 - 5.2. ¿De dónde se deduce en Tomás de Aquino la primera y más clara prueba de la existencia de Dios?

EVALUACIÓN DE BACHILLERATO PARA EL ACCESO A LA UNIVERSIDAD 220 HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. JUNIO 2017

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

1. Modelo y opciones de examen

1.1. Modelo de examen

La evaluación del alumno se llevará a cabo mediante las siguientes cuestiones que obedecen a operaciones diferentes:

1. Resumen de un fragmento de uno de los textos del programa, indicando el tema o problema principal y el orden lógico en que aparecen las ideas: 2 puntos.
2. Desarrollo de una pregunta abierta temática sobre el pensamiento del autor del fragmento escogido para el resumen: 3 puntos.
3. Explicación de un par de nociones del listado (seleccionada de un bloque distinto al elegido en las preguntas 1 y 2): 2 puntos.
4. Contextualización del pensamiento del autor en el conjunto de su obra y en al menos uno de los siguientes marcos, la historia de la filosofía y/o en la época (2,5 puntos) (seleccionada de un bloque distinto a los elegidos en las anteriores cuestiones).
5. Dos preguntas semiabiertas (seleccionadas de los bloques elegidos en las cuestiones 3 y/o 4): 0,25 puntos cada una.

1.2. Opciones de examen

Habrán dos opciones de examen (A y B), de manera que:

1. En la A, la cuestión de resumen versará sobre un texto de los bloques II-III; en la B, sobre un texto de los bloques IV y V.
2. En la A, la cuestión de síntesis temática versará sobre un tema de los bloques II-III; en la B, sobre un tema de los bloques IV y V.
3. En la A, la cuestión de nociones se seleccionará de las vigentes en los bloques IV y V; en la B, sobre un tema de los bloques II-III.
4. En la A, la cuestión de contexto se seleccionará de las vigentes en los bloques IV y V; en la B, sobre un tema de los bloques II-III.
5. En la A, las preguntas semiabiertas se seleccionarán de las vigentes en los bloques IV y V; en la B, sobre un tema de los bloques II-III.

2. Criterios generales de evaluación

2.1. Resumen del fragmento

De forma concisa, sin superar un máximo de 15 líneas, el alumno efectuará las siguientes operaciones, aunque no es preciso seguir necesariamente el orden propuesto: en primer lugar, señalará *el tema o problema principal* específicamente planteado en el fragmento, recogiendo a continuación las *ideas o tesis* básicas que contiene y, por último, aunque no es obligatorio que sea de forma separada, la *relación entre las mismas*.

El tema o problema principal específicamente planteado puede a su vez remitirse al más amplio en que sea posible encuadrarlo. En las ideas o tesis básicas, conviene especificar si lo son del autor u

objeciones a ideas o tesis de otros autores. En el caso de un texto narrativo es preciso recoger los *sucesos* narrados y los *símbolos o metáforas* presentes.

Puntuación: hasta 0.5 puntos por la indicación del tema o problema; hasta 1.5 puntos por la exposición de las ideas o tesis básicas (sucesos narrados, símbolos o metáforas en su caso) y su relación.

2.2. Desarrollo de un tema

El alumno expondrá un tema que guarda relación, directa o indirecta, con el texto del autor seleccionado en el programa; por tanto, habrá de tener en cuenta lo que dicho texto dice o sugiere, pero no tendrá que limitarse al mismo. Tomará en consideración el *pensamiento del autor*, incluso el de *otros autores*, en la medida en que, por afinidad o por contraste, contribuya a una comprensión más clara del tema que desarrolla.

2.3. Explicación de dos nociones

El alumno explicará el significado de estas nociones (sean conceptos, símbolos o ideas) teniendo como referencia su uso en el texto en que se insertan. No se trata simplemente de definirlas; en la mayor parte de los casos, es posible asociarlas o contraponerlas entre sí para aclarar mejor su significado. Con el mismo fin, puede ser conveniente comparar éstas con otras nociones del autor o de otros autores.

2.4. Contextualización del pensamiento del autor en el conjunto de su obra y al menos en uno de los dos siguientes marcos: la historia de la filosofía y/o la época

En esta operación se trata, en primer lugar, de remitir el pensamiento del autor al conjunto de su obra (temas más característicos, evolución, etc.) y, en un segundo momento, al menos a uno de los dos siguientes marcos: la *historia de la filosofía* (escuela o movimiento en que cabe encuadrarlo, relación con otros autores, influencias, etc.) y/o a la *época* en que le tocó vivir (sociedad, cultura, ciencia, etc.).

Es importante que los datos e informaciones que el alumno maneja sean pertinentes para entender mejor el pensamiento del autor.

2.5. Pregunta/as semiabierta/s

Se trata de preguntas con respuesta correcta inequívoca y que exigen una construcción breve por parte del alumno.

Se tomará como referencia el catálogo de nociones del presente programa.

3. Ponderación positiva

En la ponderación de la prueba se valorará positivamente:

3.1. La claridad, el rigor y la coherencia expositivas.

3.2. El manejo de conocimientos e informaciones pertinentes.

Se podrá ponderar positivamente hasta 0,5 puntos por cada uno de esos dos criterios.

4. Faltas de ortografía

Las faltas graves y no ocasionales de ortografía disminuirán la calificación global, de modo que cada falta grave lo hará en 0,25 puntos, hasta un máximo de 1 puntos.